



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-3329/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PUNTA INTERNACIONAL d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i putnička agencija u stečaju Umag, Šetalište V. Gortana 5, OIB 92276137953, odlučujući o žalbi vjerovnika MARIJE BUDIMIR, OIB 36425941166, Pula, Rovinjska 9, koju zastupa punomoćnica Ivana Bilić, odvjetnica u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-926/2013-176 od 8. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuju se kao nedopuštena žalba vjerovnika Marije Budimir iz Pule podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-926/2013-176 od 8. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-926/2013-176 od 8. srpnja 2022. riješeno je:

„I. Utvrđuje se da trošak unovčenja za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje i to:

- k.č.br. 2338/1 u naravi zemljište i dvorište, površine 3997 m², upisano u zk. ul. br. 4375 Katastarska općina: 302023, Umag;

- k.č.br. 2338/2 u naravi dvorište, površine 323 m², upisano u zk. ul. br. 4682 Katastarska općina: 302023, Umag;

- k.č.br. 2339 u naravi zgrada, površine 1011 m², upisano u zk. ul. br. 3857 Katastarska općina: 302023, Umag;

- k.č.br. 2330 u naravi poslovna zgrada i dvorište, površine 2450 m², upisano u zk. ul. br. 3382 Katastarska općina: 302023, Umag, etažno vlasništvo s neodređenim omjerima i to suvlasnički dijelovi:

- 64. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-64)1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -ulaz označen brojkom 6 površine 8,00 m²

- 65. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-65) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se

sastoji od: a1- u prizemlju zgrade: -lokal kuglane označen brojkom 7 površine 66,87 m²

- 66. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-66) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -gledalište kuglane označeno brojkom 8 površine 56,00 m²

- 67. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-67) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -kuglana označena brojkom 9 površine 286,90 m²

- 68. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -spremište označeno brojkom 10 površine 3,90 m² -

-69. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-69) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -predprostor označen brojkom 11 površine 10,90 m²

- 70. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-70) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -sanitarije označen brojkom 12 površine 5,65 m²

- 71. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-71) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -sanitarije označene brojkom 13 površine 5,65 m²

- 72. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-72) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -garderoba označena brojkom 14 površine 15,20 m²

- 73. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-73) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -tuševi označeni brojkom 15 površine 3,15 m²

- 74. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-74) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a1-u prizemlju zgrade: -kotlovnica označena brojkom 16 površine 9,98 m²

- 78. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-78) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -hodnik označen brojkom 20 površine 22,70 m²

- 79. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-79) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 21 površine 18,90 m²

- 80. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-80) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 22 površine 11,90 m²

- 81. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-81) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 23 površine 14,20 m²

- 82. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-82) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 24 površine 11,70 m²

- 83. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-83) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 25 površine 11,50 m²
- 84. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-84) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 26 površine 14,20 m²
- 85. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-85) 1. 7."G" g) dio zgrade označen u Planu posebnih dijelova zgrade bordo bojom, koji se sastoji od: a2-na I. katu: -kancelarija označena brojkom 27 površine 11,90 m²; iznosi 4.225.693,82 kn.“

2. Tako je riješio prvostupanjski sud pozivajući se na odredbu čl. 248. i čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv toga rješenja, žalbu je podnijela Marija Budimir iz Pule. Žalbu podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da uvaži žalbu, preinači pobijano rješenje na način da obveže kupca TIKAR d.o.o., Zagreb, da položi novčani iznos radi namirenja ostalih obveza stečajne mase s naslova odvjetničkog zastupanja u iznosu od 1.462.227,04 kn uvećane za zatezne kamate tekuće na taj iznos od dospijeća do isplate, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je sud počinio bitnu povredu postupovnih odredaba o ovrši na nekretninama koje se na odgovarajući način primjenjuju prilikom prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, a s obzirom na to da je osporavano rješenje doneseno bez održanog ročišta za diobu kupovnine. Navodi da sud nije obrazložio zašto i iz kojih razloga smatra obračun stečajnog upravitelja pravilnim.

4. U odgovoru na žalbu dužnik predlaže istu odbaciti kao nedopuštenu, jer da se na konkretnu prodaju, uključivo i rješenje o namirenju koje je sastavni dio prodaje/unovčenja predmeta razlučnog prava primjenjuju odredbe čl. 247. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka. Smatra da žaliteljica nema procesnu legitimaciju kao eventualni vjerovnik stečajne mase žaliti se na rješenje o namirenju, jer nije razlučni vjerovnik, jer ne ulazi u krug taksativno navedenih osoba iz čl. 112. Ovršnog zakona i ne spada u red tražbina iz čl. 114., čl. 115. i dr. Ovršnog zakona, niti to tvrdi.

5. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj poziva se na odredbu čl. 254. SZ-a. Navodi, da u troškove unovčenja nekretnina ne spadaju troškovi parničnih postupaka koji se ne vode u vezi predmetnih nekretnina.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Žalba nije dopuštena.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa stečajnog predmeta u stečajnom postupku nad dužnikom, proizlazi da su Rješenjima poslovni broj St-926/2013-90 od 10. prosinca 2018. i poslovni broj St- 926/2013-105 od 9. rujna 2019. određena u stečajnom postupku prodaja nekretnine opisane uz izreci ovog rješenja zajedno s pokretninama. Zaključak o prodaji poslovni broj St-926/2013-106 od 13. studenoga 2019. kojim su određeni način i uvjeti prodaje predmetne nekretnine dostavljen je Financijskoj agenciji radi provođenja prodaje nekretnine elektroničkom javnom dražbom, koja je izvijestila sud da je na elektroničkoj javnoj dražbi – identifikator nadmetanja broj 25356 bilo samo jedan ponuditelj s valjanom ponudom (TIKAR d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 80758916264 s valjanom ponudom od 22.844.491,25 kn za predmetnu nekretninu). Rješenjem suda poslovni broj 14 St-926/2013-153 od 14. veljače 2022. nekretnina (opisana u izreci rješenja) zajedno sa pokretninama dosuđena je ponuditelju TIKAR d.o.o. Zagreb. Sud utvrđuje da među strankama nije sporno da predmetni trošak unovčenja iznosi 4.225.693,82 kn, a njegovu osnovanost i visinu utvrdio je i uvidom u dokumentaciju u spisu. Sud utvrđuje kao osnovane i navode stečajnog upravitelja glede potraživanja odvjetnice Marije Budimir u ukupnom iznosu od 2.831.520,96 kn, za koje se vodi parnični postupak, da se parnica ne vodi u vezi s predmetnim nekretninama, niti je u vezi sa unovčenjem predmetnih nekretnina, nije osnovano traženje rezervacije navedenog troška iz kupovnine predmetnih nekretnina.

9. Prema odredbi čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju imaju osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. U ovom postupku riječ je o namirenju razlučnih vjerovnika koje je posebno uređeno odredbom čl. 248. SZ-a. Tom odredbom propisano je da će sud, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenoga prodajom (1) namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovog Zakona, (2) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i (3) preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. O troškovima unovčenja, stečajni sud odlučuje u rješenju o namirenju iz čl. 248. SZ-a, nakon što je stečajni upravitelj dostavio sudu obračun tih troškova.

10. Prema odredbi čl. 254. SZ-a stečajni upravitelj dužan je dostaviti obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.).

11. Na temelju navedenog proizlazi da žalitelj nema pravo na žalbu protiv pobijanog rješenja kojim je stečajni sud odredio namirenje troškova unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, jer nije sudionik unovčenja predmeta razlučnog prava, i ne može se svrstati među osobe iz odredbe čl. 125. OZ-a vezano za odredbu čl. 247. st. 2. SZ-a, pa valja zaključiti da je žalba nedopuštena

12. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a, žalba je nedopuštena, između ostaloga, ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe; a koja odredba se primjenjuje i u stečajnom postupku.

13. Stoga žalba nije dopuštena (čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

14. Odredbom čl. 367. st. 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a i čl. 367. st 1. tog Zakona u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb310-4824e**

Kontrolni broj: **00782-526eb-0c9e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.